VERBALE N. 4 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
seduta pubblica del 21 ottobre 2026

Procedura aperta per l'affidamento del servizio di gestione degli asili nido comunali di Bernalda per l'anno educativo 2026/2027, con opzione di rinnovo per un ulteriore anno – CIG BCA60120EA.

L'anno 2026, il giorno 21 del mese di ottobre, alle ore 9:30, si riunisce la Commissione giudicatrice nominata con determinazione Reg. gen. n. 1286, Reg. sett. n. 318 del 15 settembre 2026. Sono presenti la dott.ssa Gemma Santagata, Presidente e RUP, la dott.ssa Sabrina Risimini, componente e segretario verbalizzante, e il geom. Salvatore Giulio Fiore, componente.

La Commissione dà atto che la valutazione delle offerte tecniche dei cinque concorrenti si è conclusa con i verbali n. 2 del 22 settembre 2026 e n. 3 del 24 settembre 2026, ai quali rinvia, e che i punteggi tecnici sono quelli risultanti dal verbale n. 3, calcolati secondo il paragrafo 18.2 del disciplinare e riportati limitandosi alla seconda cifra decimale:

Concorrente	Punteggio tecnico (max 80)
NOI Società Cooperativa Sociale	65,45
NASCE UN SORRISO Soc. Coop. Sociale	78,62
Società Cooperativa Sociale LA CITTÀ ESSENZIALE – Consorzio	63,35
MEDIHOSPES Cooperativa Sociale	67,03
RTI GIGLIO – BE HUMAN	73,12

Tutti i concorrenti superano la soglia minima di 55 punti e non si procede ad alcuna riparametrazione.

Alle ore 9:51 la Presidente dichiara aperta la seduta pubblica per l'apertura delle buste economiche, operando sulla piattaforma di approvvigionamento digitale della CUC Magna Grecia (gara G00506). Chiusa la valutazione tecnica, attiva la fase di apertura delle offerte economiche e conferma l'operazione richiesta dal sistema (alle ore 9:52).

Si dà evidenza che sulla piattaforma le buste economiche risultano sigillate e che per accedervi è necessario inserire la password di decifratura, come risulta dalle schermate allegate. Inserita la password, con applicazione a tutte le ditte in gara, il sistema segnala il buon esito dell'operazione: cinque acquisizioni, nessuna non processata o con errori. I ribassi offerti sono i seguenti:

Concorrente	Ribasso offerto
NOI Società Cooperativa Sociale	13,03 %
NASCE UN SORRISO Soc. Coop. Sociale	9,575 %
Società Cooperativa Sociale LA CITTÀ ESSENZIALE – Consorzio	17,689 %
MEDIHOSPES Cooperativa Sociale	4,03 %
RTI GIGLIO – BE HUMAN	12 %

Vengono calcolati i punteggi dell'offerta economica (massimo 20 punti) e, sommati a quelli tecnici, forma la graduatoria:

Pos.	Concorrente	Tecnico	Economico	Totale
1	NASCE UN SORRISO Soc. Coop. Sociale	78,62	14,45	93,07
2	RTI GIGLIO – BE HUMAN	73,12	17,34	90,46
3	Società Cooperativa Sociale LA CITTÀ ESSENZIALE – Consorzio	63,35	20,00	83,35
4	NOI Società Cooperativa Sociale	65,45	17,82	83,27
5	MEDIHOSPES Cooperativa Sociale	67,03	6,08	73,11

All'esito delle funzioni di calcolo della soglia di anomalia e di verifica della congruità, la piattaforma non rileva offerte anomale e tutte le offerte risultano congrue.

La Commissione individua quale prima classificata la NASCE UN SORRISO Soc. Coop. Sociale (C.F. 01518020761), con 93,07 punti, e formula la proposta di aggiudicazione in suo favore per l'importo di € 639.762,77. La proposta è subordinata alla verifica dei requisiti dichiarati in gara e all'adozione del provvedimento di aggiudicazione.

Richieste di oscuramento delle offerte tecniche

Ciascun concorrente ha prodotto, con l'offerta tecnica integrale, una versione oscurata accompagnata da una dichiarazione di riservatezza o di diniego all'accesso (verbale n. 1). Poiché le offerte dei concorrenti in graduatoria sono rese reciprocamente disponibili attraverso la piattaforma (art. 36, commi 1 e 2, d.lgs. n. 36/2023), salvo le parti che costituiscano, secondo motivata e comprovata dichiarazione dell'offerente, segreti tecnici o commerciali (art. 35, comma 4, lett. b, d.lgs. n. 36/2023), la Commissione esamina collegialmente le cinque dichiarazioni.

Verifica che l'oscuramento riguardi parti specificamente individuate e non l'intera offerta, che sia sorretto da una motivazione concreta e non da formule generiche, e che non riguardi competenze professionali ordinarie, prassi note del settore o informazioni già pubbliche. Rileva che nessun concorrente ha allegato documenti a prova di quanto affermato. Ritiene tutelabili i nominativi di soggetti terzi (fornitori, partner, enti di formazione, agenzie), i dati personali del personale, gli indicatori e le soglie interne, le quantificazioni economiche delle migliorie e le soluzioni organizzative originali concretamente individuate; non ritiene tutelabili l'esclusione dell'offerta nella sua interezza, i modelli pedagogici noti, le informazioni già presenti nei documenti di gara, le certificazioni possedute e il monte ore aggiuntivo del criterio D.1, su cui è stato attribuito il punteggio e per il quale tutti i concorrenti hanno ottenuto il coefficiente massimo. Resta salvo l'accesso richiesto per la difesa in giudizio.

Sulla base di tali criteri la Commissione decide quanto segue:

NOI: richiesta accolta in parte. La Commissione ha confrontato la relazione tecnica integrale con la versione oscurata. Risulta oscurato il testo in misura molto diversa da capitolo a capitolo: quasi per intero C.1, A.4 e B.5; per circa la metà A.1, A.2 e B.1; in minima parte A.6 e C.3, pur indicati nella dichiarazione. Le motivazioni della dichiarazione sono formulari, ripetute per capitoli diversi (A.6 e C.3 sono identiche; B.3 ripete B.1; C.1 e C.2 coincidono in larga parte; per B.4 la motivazione riguarda strumenti di rilevazione della soddisfazione) e prive di prove. Nelle parti oscurate non risultano nominativi di fornitori o partner, importi o dati personali del personale: si tratta in prevalenza di descrizioni generali dell'impianto pedagogico, dell'ambientamento, dei questionari e della formazione obbligatoria, con richiami ad autori e approcci noti (Montessori, Pikler, Malaguzzi, Bruner). Sono inoltre oscurati elementi quantitativi su cui è stato attribuito il punteggio: le 25 ore aggiuntive di D.1, l'ampliamento di 30 minuti dell'orario e le due settimane di apertura estiva di C.2, l'elenco delle dotazioni di E.1 e il numero della certificazione F.1. La Commissione ritiene pertanto

tutelabile soltanto la descrizione progettuale specifica dei laboratori proposti in C.1; non sono tutelati gli altri contenuti, in particolare D.1, C.2, E.1 e F.1 e le descrizioni generali.

NASCE UN SORRISO: richiesta accolta parzialmente La Commissione, esaminata la dichiarazione di riservatezza e confrontata l'offerta tecnica integrale con la versione oscurata, ritiene che la richiesta di sottrarre all'accesso l'intera offerta non possa essere accolta nella sua estensione complessiva. L'individuazione delle parti riservate mediante il richiamo ai macro-criteri A–E non giustifica, infatti, l'oscuramento indistinto di tutti i relativi contenuti.
La richiesta è accolta limitatamente ai dettagli operativi delle specifiche soluzioni organizzative relative all'ambientamento e al coordinamento d'équipe, nonché alle modalità attuative delle proposte migliorative dei criteri C ed E, nella misura in cui esprimano un know-how aziendale effettivamente riservato, distinto dalla semplice descrizione delle prestazioni offerte. Tali passaggi devono essere puntualmente individuati nella copia destinata all'ostensione, mantenendo leggibili la natura delle migliorie, le quantità, le ore, le dotazioni e gli impegni assunti nei confronti dell'Ente.
Quanto al personale, sono oscurati esclusivamente i dati personali non pertinenti alla verifica dell'offerta, ferma restando la conoscibilità delle qualifiche, delle competenze, delle esperienze professionali e degli elementi organizzativi rilevanti ai fini della valutazione.
La richiesta è invece respinta per il modello pedagogico di riferimento, la descrizione della giornata tipo, il sistema di monitoraggio e il criterio D.1, non risultando dimostrata, per tali contenuti, una specifica natura di segreto tecnico o commerciale. Rimane pertanto conoscibile anche l'impegno relativo alle venticinque ore settimanali aggiuntive di personale educativo qualificato.

LA CITTÀ ESSENZIALE – Consorzio: richiesta accolta in parte. La Commissione rileva che la dichiarazione di riservatezza richiama tre motivazioni generali, relative ai rapporti commerciali con soggetti terzi, al know-how aziendale e agli obblighi di riservatezza assunti verso terzi, chiedendo di sottrarre all'accesso tutti i capitoli dell'offerta o, in alternativa, di rendere disponibile esclusivamente la versione oscurata.
Tali motivazioni non giustificano l'esclusione generalizzata dell'offerta né il recepimento automatico di tutti gli oscuramenti effettuati. La richiesta è accolta limitatamente ai dati personali non pertinenti alla valutazione e alle informazioni identificative di partner o fornitori per le quali risulti concretamente dimostrato che la divulgazione rivelerebbe rapporti commerciali riservati meritevoli di tutela. La sola qualità di soggetto terzo non costituisce motivo sufficiente per l'oscuramento.
Restano conoscibili le denominazioni delle consorziate esecutrici e i rispettivi ruoli, nonché gli elementi necessari a comprendere l'organizzazione del servizio, le prestazioni, le migliorie e gli impegni offerti all'Ente. Gli oscuramenti della copia prodotta che eccedono tali limiti non sono pertanto accolti; la versione destinata all'accesso dovrà essere conseguentemente adeguata.

MEDIHOSPES: richiesta accolta in parte. La Commissione, esaminata la dichiarazione di riservatezza e confrontata l'offerta tecnica integrale con la versione oscurata, rileva che la richiesta, pur articolata analiticamente per i capitoli A.1–E.1, interessa sostanzialmente l'intera proposta tecnica, con esclusione della certificazione di parità di genere, individuata dall'operatore come G.1.

La specificità della dichiarazione consente di distinguere le esigenze di tutela prospettate, ma non giustifica l'oscuramento indistinto di tutti i contenuti richiamati. La richiesta è pertanto accolta limitatamente ai dettagli organizzativi e gestionali effettivamente riservati, agli strumenti interni di elaborazione degli indicatori e alle soglie aziendali non coincidenti con gli standard di servizio promessi all'Ente, nonché alle eventuali informazioni economiche interne delle quali risulti comprovata la natura di segreto commerciale.

Quanto all'organigramma, restano conoscibili le figure professionali, le funzioni, le responsabilità, la dotazione e l'articolazione del personale destinato all'appalto; la tutela riguarda esclusivamente eventuali informazioni interne ulteriori, specificamente riservate. Analogamente, i nominativi di terzi e i dati personali sono oscurati soltanto quando non pertinenti alla valutazione dell'offerta o quando la loro divulgazione riveli rapporti commerciali effettivamente riservati, senza estendere automaticamente la protezione a ogni soggetto menzionato.
La richiesta è respinta per i contenuti descrittivi generali, l'organizzazione della giornata educativa di cui al punto B.2 e l'impegno aggiuntivo di cui al punto D.1, comprese le venticinque ore settimanali offerte e le relative modalità essenziali di impiego. Restano inoltre conoscibili le quantità, le prestazioni migliorative e gli indicatori assunti come impegni verificabili nei confronti del Comune. Per tali elementi non risulta comprovata una specifica natura segreta tale da giustificarne la sottrazione all'accesso.
La richiesta di consentire esclusivamente la visione, senza estrazione di copia, non è accolta come limitazione generale preventiva. Eventuali esigenze di protezione saranno valutate nel rispetto della disciplina applicabile, assicurando l'effettività dell'accesso e delle esigenze difensive.

RTI GIGLIO – BE HUMAN: richiesta non accolta, salvo per i dati personali del personale. La Commissione rileva che la dichiarazione di riservatezza formula un'opposizione generalizzata all'accesso all'intera busta tecnica, richiamando l'attività di ricerca e progettazione, il know-how aziendale e il copyright delle grafiche, senza individuare puntualmente le informazioni da proteggere né comprovare le specifiche ragioni della loro segretezza.
Il riferimento all'art. 53 del D.Lgs. n. 50/2016, non applicabile alla presente procedura, non costituisce di per sé motivo di rigetto: la richiesta è valutata secondo gli artt. 35 e 36 del D.Lgs. n. 36/2023. Tuttavia, le motivazioni addotte non dimostrano perché i singoli contenuti dell'offerta costituiscano segreti tecnici o commerciali e quale concreto pregiudizio deriverebbe dalla loro divulgazione. La provenienza degli elaborati dallo staff aziendale e la rivendicazione del diritto d'autore sulle grafiche non sono, da sole, sufficienti a giustificarne la sottrazione all'accesso.
La richiesta di oscuramento per segreti tecnici o commerciali non è pertanto accolta. Resta ferma la protezione selettiva dei dati personali del personale non pertinenti alle finalità dell'accesso, mantenendo conoscibili le qualifiche, le competenze, le esperienze professionali e gli elementi organizzativi rilevanti per la valutazione dell'offerta.

Le decisioni sulle richieste di oscuramento, così assunte, saranno comunicate ai concorrenti unitamente all'aggiudicazione, ai sensi dell'art. 36, comma 3, d.lgs. n. 36/2023.

La Commissione conclude i propri lavori con la proposta di aggiudicazione e le decisioni sulle richieste di oscuramento.

Si dichiara chiusa la seduta alle ore 14.00 e si dà atto che procederà ai successivi adempimenti di competenza, compresa la verifica dei requisiti in capo al concorrente proposto per l'aggiudicazione.

Si allegano al presente verbale le schermate della piattaforma.

Letto, confermato e sottoscritto.

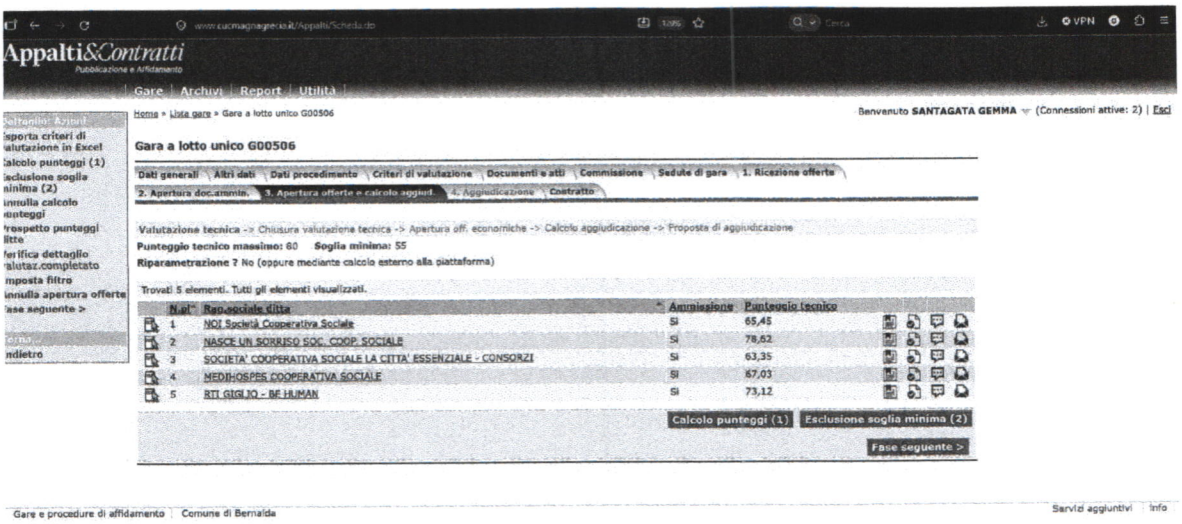
Bernalda, 21 ottobre 2026

La Presidente e RUP: dott.ssa Gemma Santagata

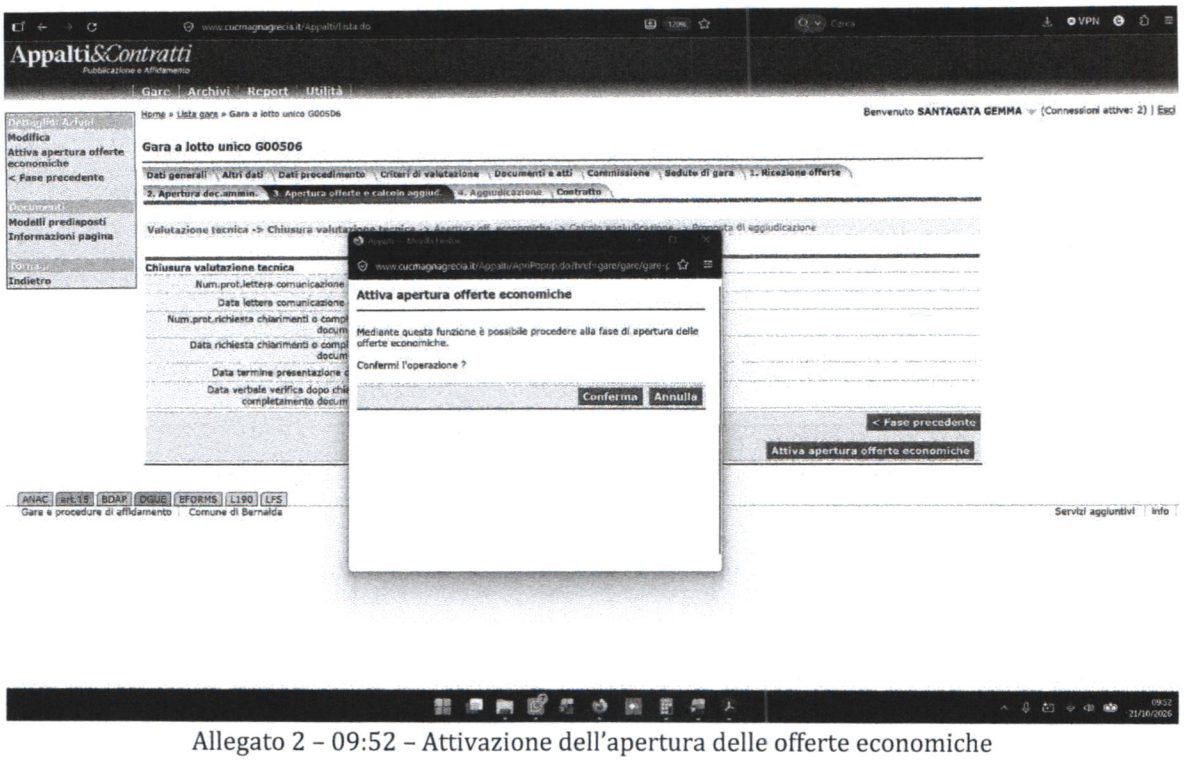
La componente e segretario verbalizzante: dott.ssa Sabrina Risimini

Il componente: geom. Salvatore Giulio Fiore

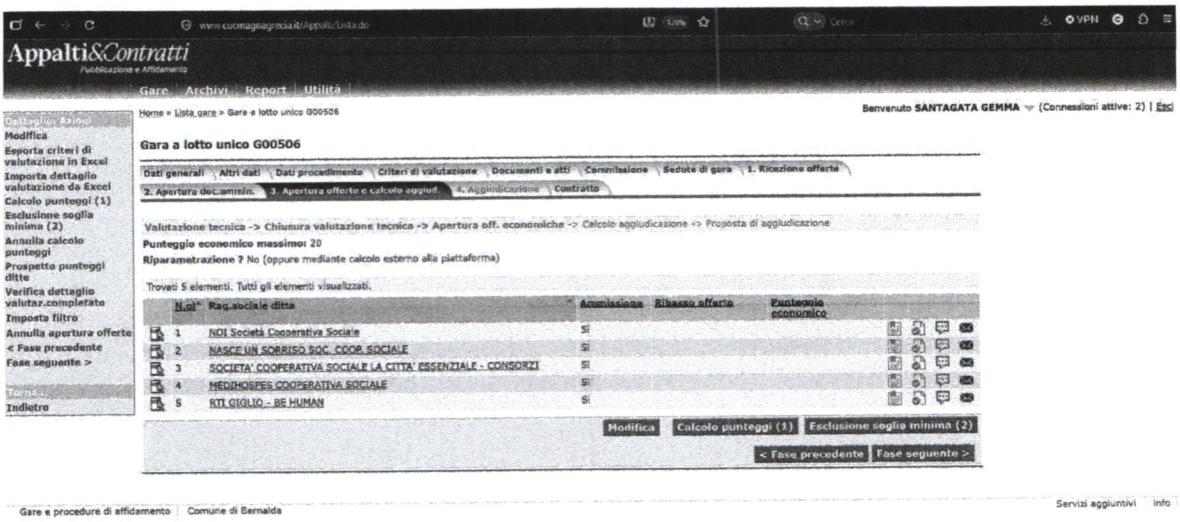
ALLEGATI – Schermate della piattaforma (21 ottobre 2026)



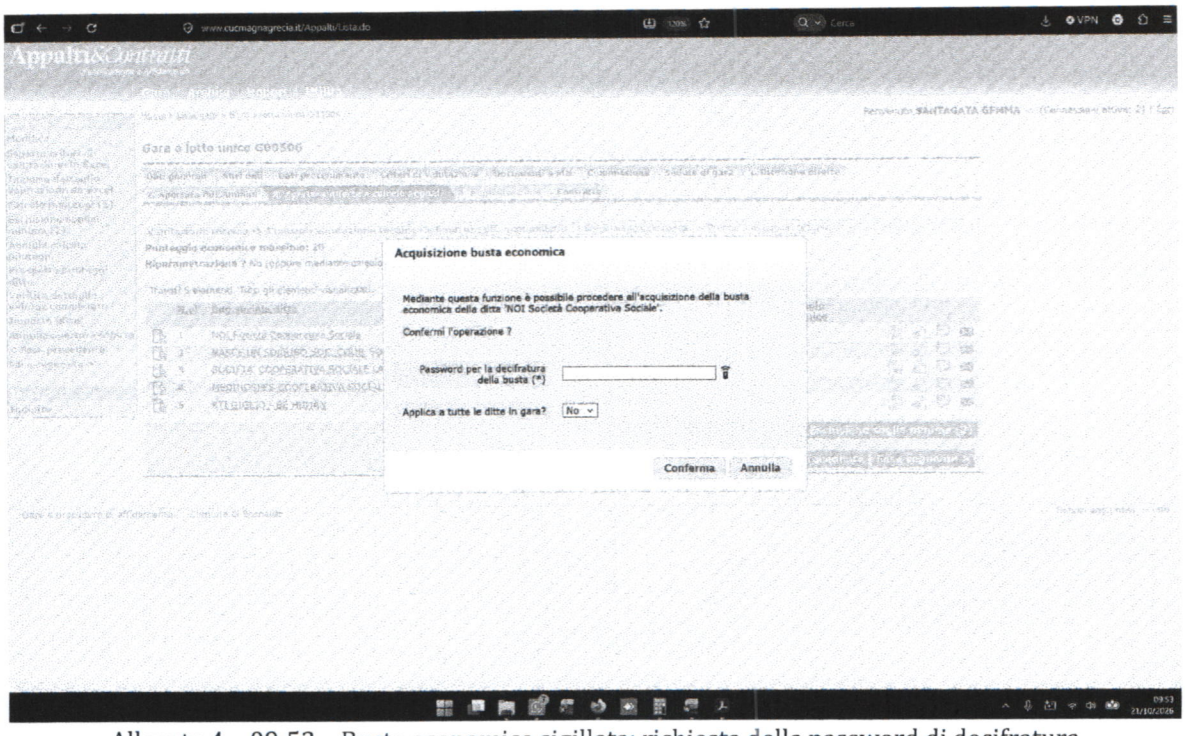
Allegato 1 – 09:51 – Valutazione tecnica: punteggi tecnici dei cinque concorrenti



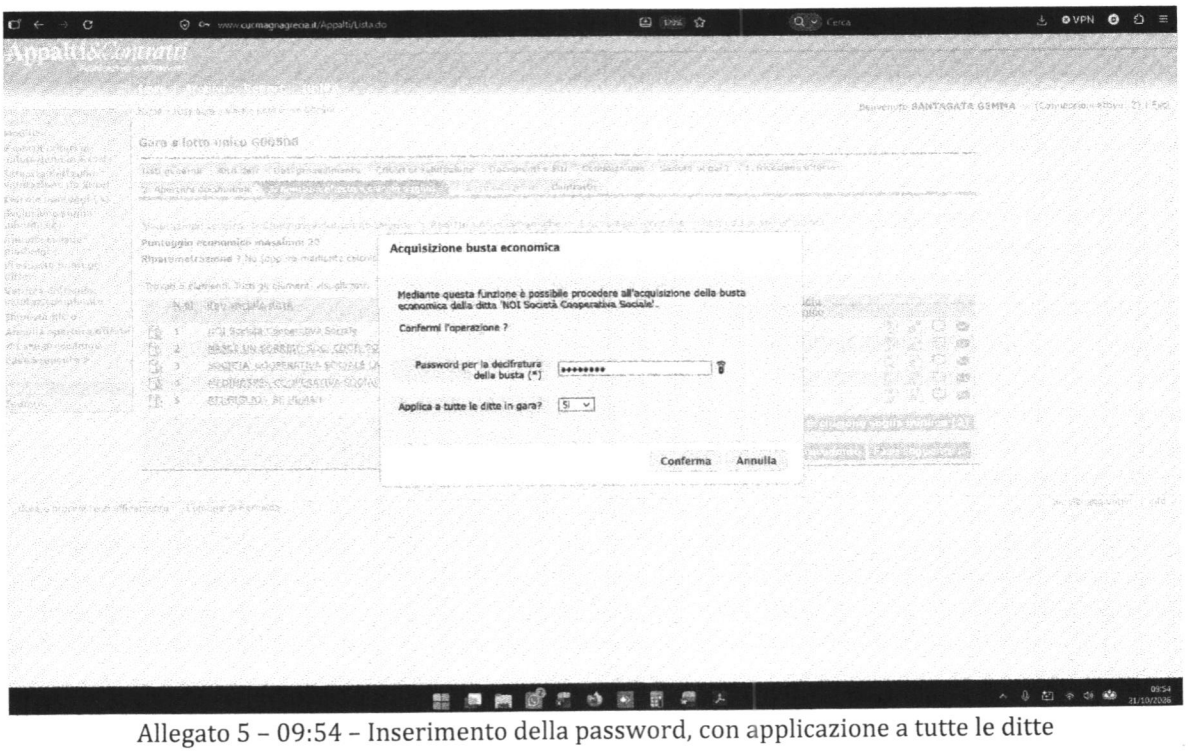
Allegato 2 – 09:52 – Attivazione dell'apertura delle offerte economiche



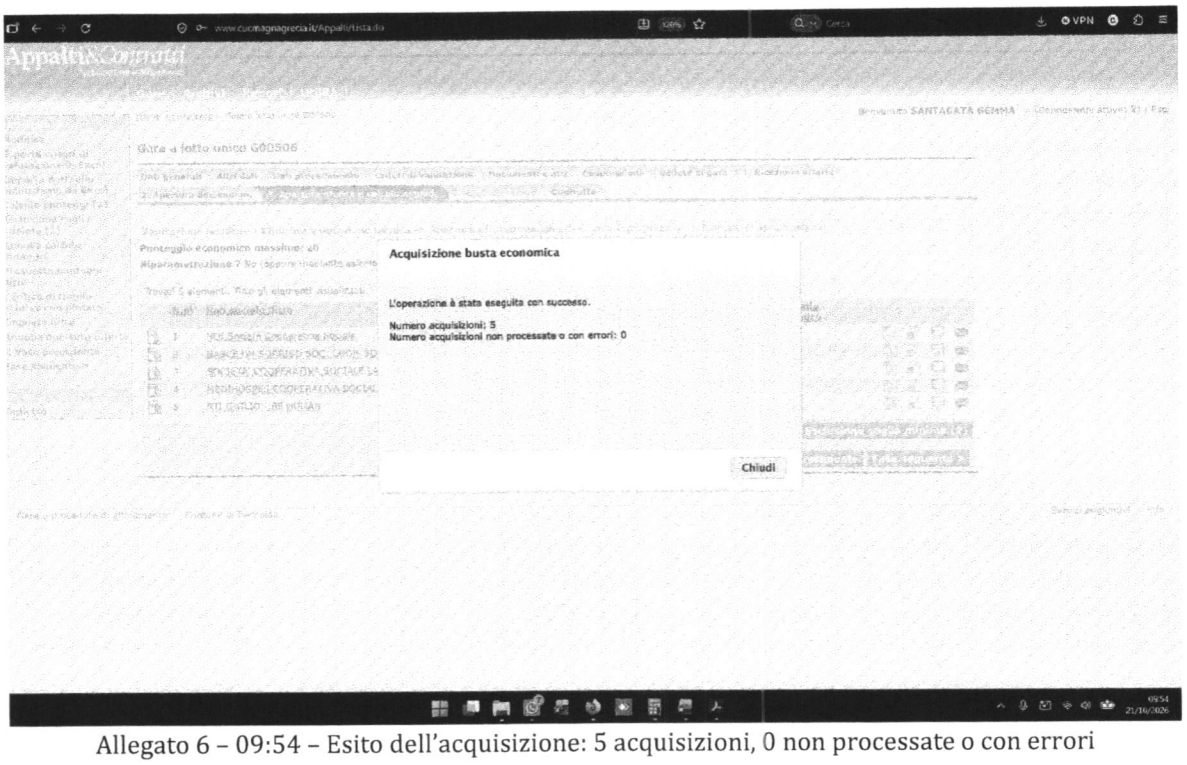
Allegato 3 – 09:53 – Fase di apertura delle offerte economiche, prima dell'acquisizione delle buste



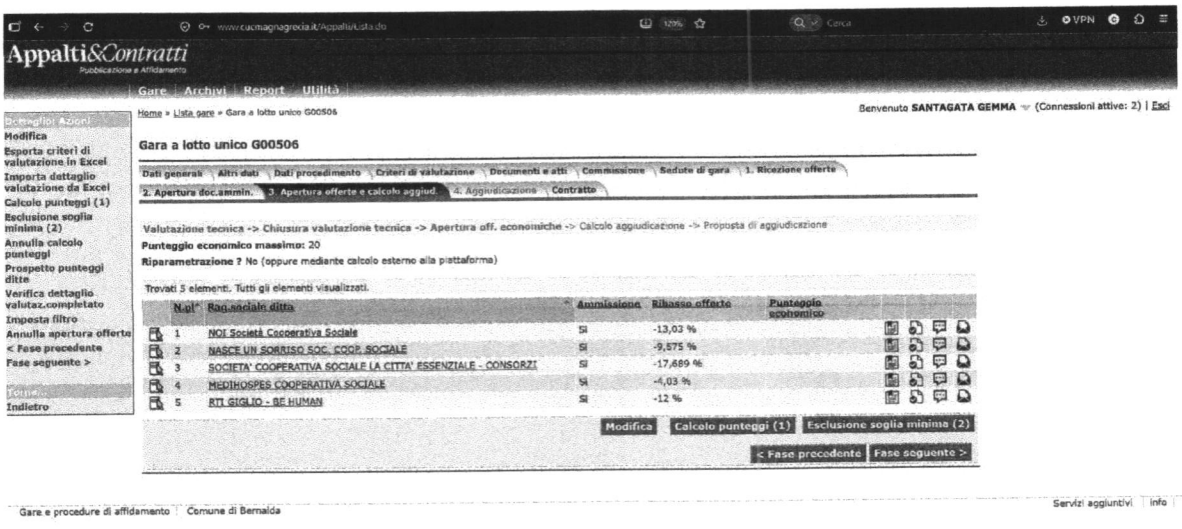
Allegato 4 – 09:53 – Busta economica sigillata: richiesta della password di decifratura



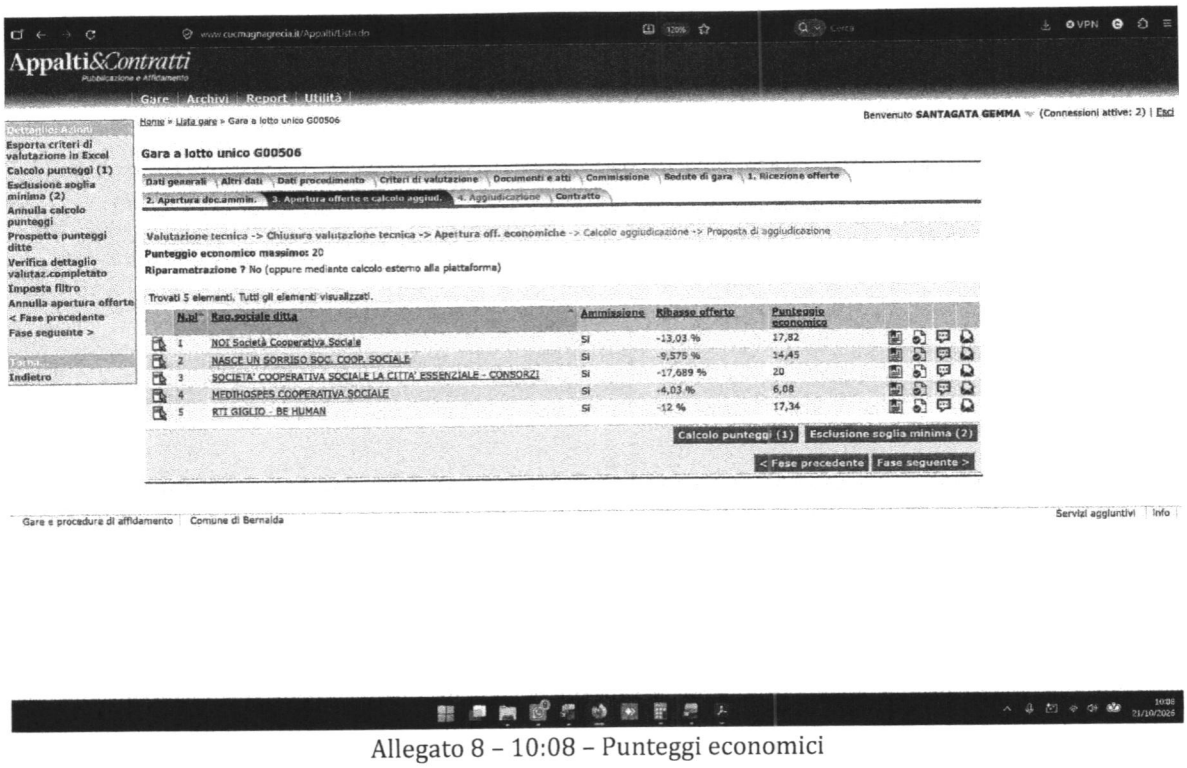
Allegato 5 – 09:54 – Inserimento della password, con applicazione a tutte le ditte



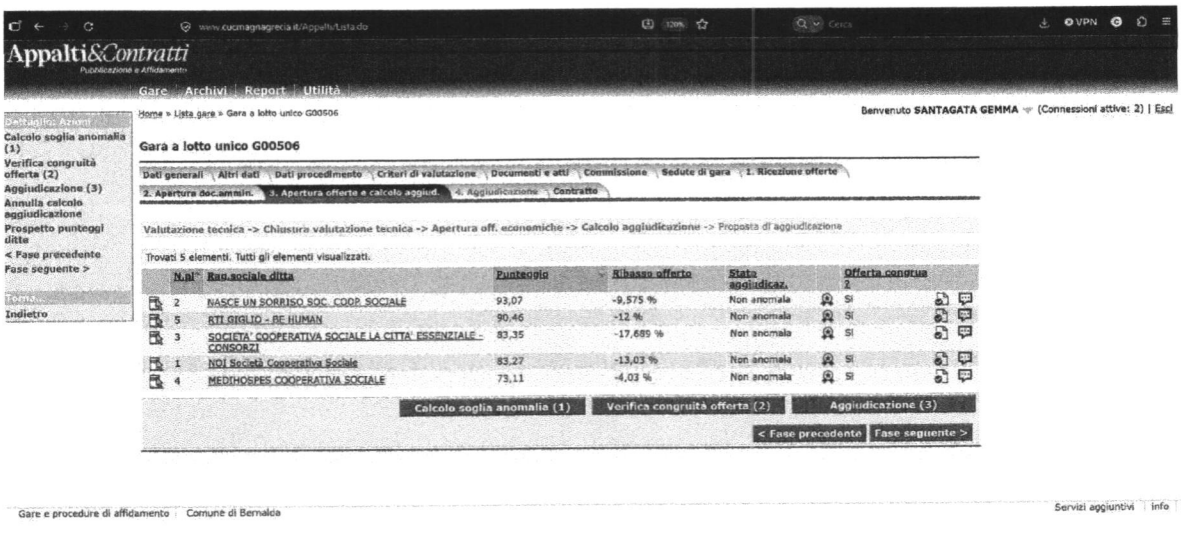
Allegato 6 – 09:54 – Esito dell'acquisizione: 5 acquisizioni, 0 non processate o con errori



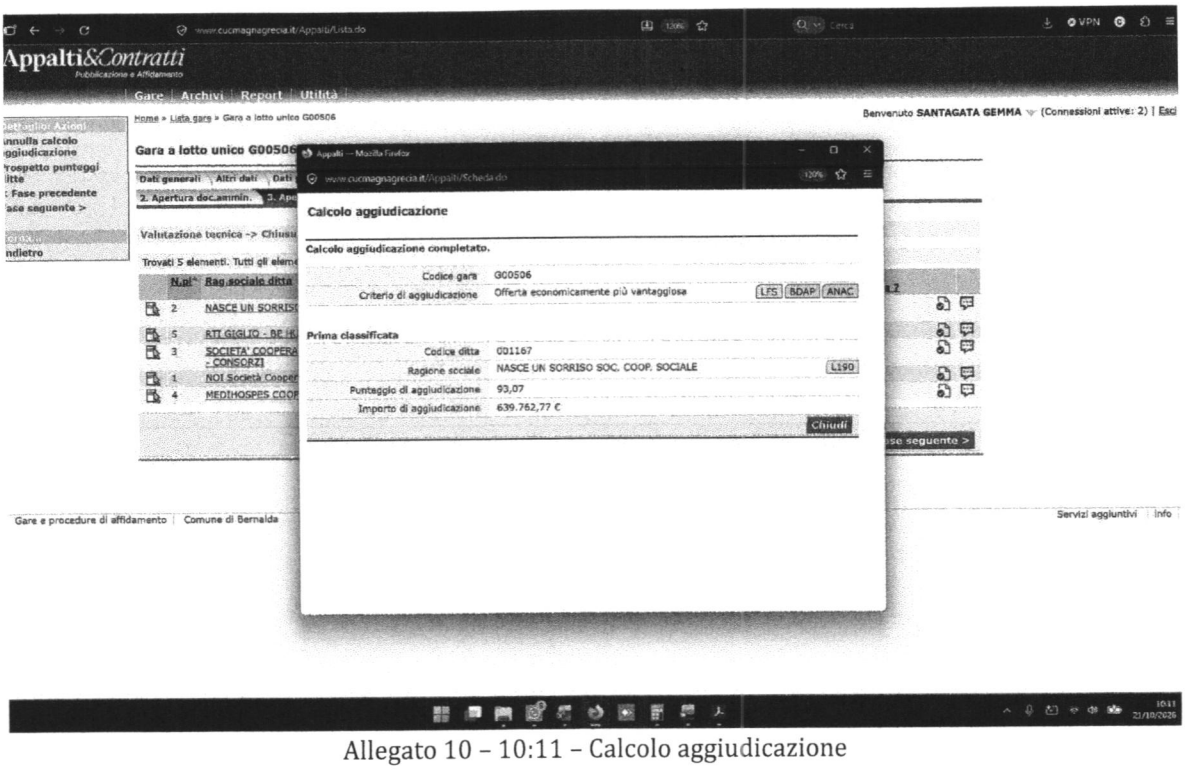
Allegato 7 – 09:55 – Ribassi offerti dai concorrenti



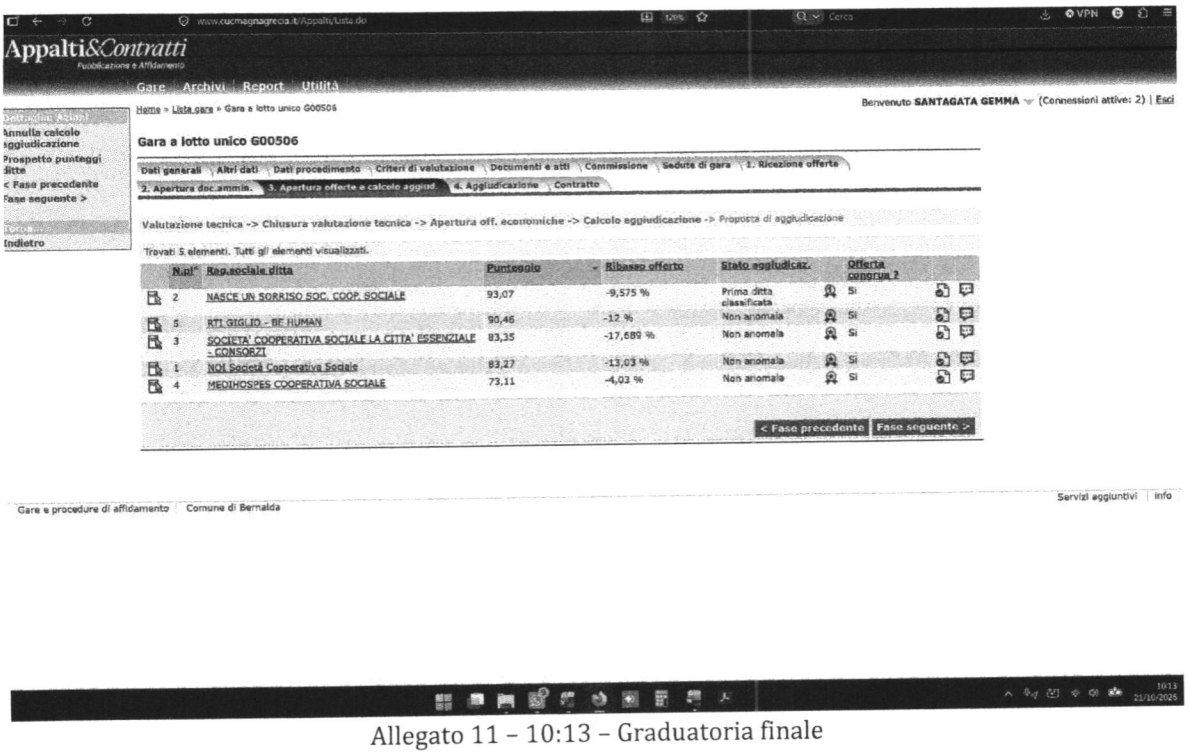
Allegato 8 – 10:08 – Punteggi economici



Allegato 9 – 10:09 – Soglia di anomalia e verifica di congruità



Allegato 10 – 10:11 – Calcolo aggiudicazione



Allegato 11 – 10:13 – Graduatoria finale